



Naše značka

Vyřizuje / telefon

V Praze dne

TSK/34423/14/8300/tr

Ing. Honzátková/ 257 015 225

10 -10- 2014

Dodatečné informace zadavatele k zadávacím podmínkám č. 27

Zadavatel, Technická správa komunikací hl. m. Prahy, se sídlem Řásnovka 770/8, Praha 1, PSČ 110 15, IČO 63834197 (dále jen „Zadavatel“) poskytuje tímto níže uvedené dodatečné informace ve smyslu § 49 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen „ZVZ“) k zadávacím podmínkám veřejné zakázky „**Dodavatel služby provozu zón placeného stání v hlavním městě Praze.**“, evidenční číslo zakázky: 489505 (dále jen „Veřejná zakázka“).

Dotaz č. 1

Znění dotazu (žádosti)	<p>Dotazy k zadávacím podmínkám veřejné zakázce:</p> <p>„Dodavatel služby provozu zón placeného stání v hlavním městě Praze“ evidenční číslo zakázky: 489505 (dále jen „Veřejná zakázka“)</p> <p>1. Dotaz</p> <p>Část ZD 2 -Technické podmínky zadavatele (kapitola 3.3., bod 9, strana 25)</p> <p>Monitoring ZPS musí splňovat požadavky na funkcionalitu:</p> <ul style="list-style-type: none">• automatický záznam jízdy vozidla nebo chůze (trasa, časové razítko),• automatický záznam značení ZPS (dopravní značky, časové razítko),• automatizované rozpoznávání RZ vozidel + časové razítko; v případě nerozpoznané RZ evidence vozidla (pro účely statistik, obsazenosti,...),• rozpoznávání RZ vozidel + časové razítko,• komplexní dokumentace Podezření na přestupek (fotografie, časové razítko <p>Znění dotazu...</p> <p>Žádáme zadavatele o definování pojmu časové razítko včetně detailní specifikace co má daný pojem obsahovat.</p>
Odpověď (dodatečná informace)	<p>Časové razítko je standardní pojem z oblasti bezpečnosti dat a nepovažujeme proto za nezbytné tento pojem detailně specifikovat. Obecně časové razítko garantuje, že daná elektronická data existovala v určitý časový okamžik v dané podobě. Systémový čas, který se zaznamenává v dokumentech a databázích je možné relativně snadno měnit. Časové razítko poskytuje důkaz o tom, jak data nebo soubor vypadaly v okamžiku, kdy byly orazítkovány. ZD nevyžaduje kvalifikované časové razítko vystavené kvalifikovaným poskytovatelem certifikačních služeb podle zákona 227/2000 Sb., o elektronickém podpisu.</p>

	Časové razítko může vystavit přímo DS. Z hlediska potřeb systému ZPS je nutné, aby časové razítko obsahovalo minimálně datum a čas na sekundy, otisk dat (hash), sériové číslo razítka a systémový elektronický podpis těchto údajů. Podrobnosti o časovém razítku specifikuje RFC 3161.
--	--

Dotaz č. 2

Znění dotazu (žádosti)	<p>„Dotaz k bodu 2.1.1. a 2.2.1. části 2 zadávací dokumentace: ZÍSKÁNÍ POVOLENÍ K INSTALACI PARKOVACÍCH AUTOMATŮ</p> <p>V uvedených kapitolách Zadávací dokumentace je popsáno jak má uchazeč postupovat v případě zpracování a projednávání projektu instalace parkovacích automatů.</p> <p>Uchazeč se domnívá, že v případě instalace parkovacích automatů se nejedná o stavbu ve smyslu § 3 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ale o dopravní zařízení pro placení ceny za užívání vymezeného úseku místní komunikace ve smyslu § 13, odst. g) zákona č. 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích tj. příslušenstvím místní komunikace obdobně jako např. hlásky, hlásiče náledí a jiná zařízení pro provozní informace.</p> <p>Jejich užití se poté řídí § 77 zákona č. 361/2000 Sb. o provozu na pozemních komunikacích v platném znění. Zde je tedy nutno postupovat tak, že Dodavatel zpracuje Projekt instalace PA, který musí být projednán s Policií ČR - Krajské ředitelství policie hlavního města Prahy, odbor služby dopravní policie - oddělení dopravního inženýrství a poté požádá o stanovení místní úpravy provozu na pozemních komunikacích místně příslušný úřad.</p> <p>S ohledem na citovaná vyjádření, bude muset uchazeč mimo jiných, respektovat při návrhu umístění automatů v památkové zóně ustanovení zákonů o památkové péči a vždy je třeba zajistit splnění požadavků stanovených vyhláškou č. 398/2009 o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb. Současně je nutné již v rámci zpracování projektu zajistit respektování vedení podzemních inženýrských sítí (PIS), tak aby při instalaci parkovacích automatů nedošlo k narušení práv správců PIS.</p> <p>S ohledem na výše uvedené je uchazeč přesvědčen, že lze postupovat výše uvedeným postupem podle § 77 zákona č. 361/2000 Sb. tj. procesem stanovení místní úpravy provozu na pozemních komunikacích, kterou provádí místně příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností a nikoliv podle zákona č. 183/2006 Sb.</p> <p>Je výše uvedený názor uchazeče správný?“</p>
Odpověď (dodatečná informace)	Zadavatel potvrzuje správnost názoru uchazeče s ohledem na analogické přístupy dotčených orgánů veřejné správy v obdobných případech.

Dotaz č. 3

Znění dotazu (žádosti)	<p>„Dotaz k bodu 3.2.4. části 2 zadávací dokumentace: LHŮTY PRO VÝMĚNU DAT MEZI DOTČENÝMI SUBJEKTY OHLEDNĚ DZ</p> <p>V uvedené kapitole Zadávací dokumentace je popsán požadavek na Výměnu dat</p>
------------------------	---

	<p>mezi dotčenými subjekty. V 3 řádku této tabulky se uvádí: „DS poskytuje veškerá data Zadavateli ve lhůtě 48 hodin od jejich pořízení“. Uchazeč se domnívá, že uvedený řádek je v této části zadávací dokumentace nadbytečný, neboť veškeré průběžné poskytování fotodokumentace je ošetřeno v rámci kapitol 3.2.1. a 3.2.2. a slouží zejména pro potřeby aktualizace informací o stavu dopravního značení v ZPS na helpdesku (klientském centru). Výměnu dat mezi dotčenými subjekty podle kapitoly 3.2.4. vnímá uchazeč jako samostatnou činnost, která je provedena vždy jednou měsíčně, a to do pěti dnů od skončení měsíce v rámci činnosti podle 5. řádku kapitoly 3.2.1. části 2 Zadávací dokumentace, v rámci které proběhne zpracování aktualizace databáze podle kapitoly 3.2.3 a její předání Zadavateli.</p> <p>Je výše uvedený názor uchazeče správný?“</p>
Odpověď (dodatečná informace)	<p>Zadavatel potvrzuje správnost názoru uchazeče, že 3 řádek v tabulce kapitoly č. 3.2.4 je nadbytečný. Lhůta pro poskytnutí dat evidence dopravního značení (3.2.3) zadavateli, který je posléze poskytuje ke sdílení dotčeným subjektům (3.2.4) je 5 pracovních dnů od skončení kalendářního měsíce.</p>

Dotaz č. 4

Znění dotazu (žádosti)	<p>„Zadavatel dle článku 8.6 smlouvy předpokládá, že v rámci jednorázových plnění Dodavatel zajistí ekologickou likvidaci nspecifikovaného počtu parkovacích automatů a DZ, které již nebudou dále pro Zadavatele ekonomicky využitelné a předat likvidační protokoly z této likvidace Objednateli.</p> <p>Zadavatel předpokládá, že Dodavatel by měl disponovat dostatečnými zkušenostmi, aby jako odborník věděl o plněních, která jsou nezbytná k zajištění celkové funkčnosti Systému ZPS a naplnění účelu této Smlouvy, navrhl a ocenil i ty součásti pro správnou funkčnost systému, které nejsou zadavatelem výslovně požadovány, jak je uvedeno v bodě 10.2 smlouvy. V případě zmiňovaného bodu zajištění ekologické likvidace může Dodavatel odborně stanovit ceny za likvidaci jednoho kusu (nebo více kusů), ale nemůže ani v rámci požadované odbornosti vědět kolik kusů jednotlivých plnění zadavatel pro ekologickou likvidaci zadavatel určí.</p> <p>Domníváme se, že se jedná o stejný případ jako v případě ostatních položek ceníku jednorázového plnění, kde Zadavatel není schopen určit přesný počet jednotlivých plnění (pouze předpokládaný) a je tedy požadována cena jednoho kusu plnění násobena předpokládaným počtem kusů.</p> <p>Vzhledem k tomu, že se jedná o položku, která má přímý vliv na stanovení celkové ceny zakázky, která má v hodnocení soutěže váhu 90%, je nutné zahrnout předpokládané náklady na ekologickou likvidaci do celkové cenové nabídky.</p> <p>· Žádáme tedy Zadavatele pro zachování transparentnosti soutěže, aby doplnil do tabulky jednotlivých etap plnění i tuto významnou položku „ekologickou likvidaci požadovaných PA nebo DZ“, nebo tuto povinnost vyčlenil z cenové kalkulace nebo na dodavateli vůbec nepožadoval.“</p>
Odpověď (dodatečná informace)	<p>Zadavatel předně odkazuje na odpověď na dotaz žadatele č. 2 v rámci dodatečných informací zadavatele k zadávacím podmínkám č. 5:</p>

„Závazek dle čl. 8, odst. 8.6 návrhu smlouvy se může týkat i jiných věcí, nežli těch svěřených přímo do správy DS. V rámci instalace PA či Modernizovaných PA může být v rámci plnění DS třeba provést také odstranění stávajících parkovacích automatů v místech, kde má proběhnout instalace PA, které budou dodávány na základě příslušného Jednorázového plnění ZPS, nebo též může být třeba provést deinstalaci stávajících parkovacích automatů v nově zřizované oblasti ZPS bez současné instalace PA či Modernizovaného PA. V takovém případě bude DS povinen v rámci svého plnění jednak provést deinstalaci stávajících parkovacích automatů a za podmínek uvedených v čl. 8, odst. 8.6 návrhu smlouvy DS povinen zajistit ekologickou likvidaci těchto stávajících parkovacích automatů nebo předání těchto stávajících parkovacích automatů Objednateli. Náklady na plnění dle čl. 8., odst. 8.6 návrhu smlouvy DS (ať již jde o ekologickou likvidaci PA, Modernizovaných PA či stávajících parkovacích automatů) je třeba v souladu s článkem 10.2 návrhu smlouvy zakalkulovat do nabídkové ceny.“

Z čl. 10. odst. 10.2. návrhu smlouvy vyplývá, že zahrnují-li jednotlivá Jednorázová plnění ZPS dodávku věcí, provedení činností nebo poskytnutí jiných plnění, která nejsou výslovně zahrnuta do Ceníku jednorázových plnění ZPS jako samostatné položky, má se za to, že ceny těchto věcí, provedení činností nebo poskytnutí jiných plnění, jsou zahrnuty do cen položek, které v Ceníku jednorázových plnění ZPS obsaženy jsou. Dodavatel je proto povinen zakalkulovat případné náklady na ekologickou likvidaci jakýchkoliv věcí zahrnout do jednotlivých položek obsažených v Ceníku jednorázových plnění ZPS (**tyto náklady mohou představovat v rámci jednotlivých položek určitou režii; s nutností ekologické likvidace jednotlivých věcí je totiž třeba počítat zásadně u každého Jednorázového plnění ZPS**).

Zadavatel k dotazu žadatele uvádí, že se kalkulační vzorec, ani návrh smlouvy nemění, nicméně k povinnosti provést ekologickou likvidaci zadavatel dodává, že v současné době jsou v běžných poměrech náklady na ekologickou likvidaci nulové.

Dotaz č. 5

Znění dotazu
(žádosti)

„Zadavatel ve smlouvě v bodě 13. POSKYTOVÁNÍ PERIODICKÝCH PLNĚNÍ ZPS VE VZTAHU K MODERNIZOVANÝM P v bodě 13.1.iii uvádí:

na modernizaci Modernizovaných PA se vztahuje záruka za jakost poskytnutá osobou, která modernizaci provedla (dále jen „Poskytovatel modernizace“), konec záruční lhůty této záruky za jakost neuplyne dříve, než uplyne Doba poskytování Periodických plnění ZPS z této Smlouvy; v rámci této záruky za jakost odpovídá Poskytovatel modernizace za jakékoliv vady díla spočívajícího v provedené modernizaci Modernizovaného PA včetně vad použitých součástí PA na provedení modernizace (dále též „Záruka za modernizaci“);

- Rozumíme tomu dobře, že na modernizované PA poskytuje záruku po dobu platnosti smlouvy Poskytovatel modernizace, a dodavatel neprovádí servis a údržbu, přestože je povinen převzít Modernizované PA do správy?

V bodě 13.3 – 1 b . b) zadavatel uvádí, že: *Dodavatel se své odpovědnosti za funkčnost a technický stav Modernizovaného PA dle předchozího odstavce zproští jen, prokáže-li, že současně nastaly tyto skutečnosti:*

1.b: vadou části Modernizovaného PA, která existovala ještě před převzetím

	<p><i>Modernizovaného PA Dodavatelem do správy a která nebyla v rámci modernizace Modernizovaného PA vyměněna nebo modernizována</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Rozumíme dobře, že Dodavatel dle tohoto bodu není odpovědný za poruchy PA na vadných částech PA, které nebyly v rámci modernizace Modernizovaného PA vyměněny nebo modernizovány a nehradí náklady související s opravou Modernizovaných PA a za modernizované odpovídá Poskytovatel modernizace? • Kdo bude zajišťovat náhradní díly na Modernizované PA? • Jaké konkrétní činnosti je povinen v souvislosti s provozem Modernizovaného PA vykonávat v souvislosti s tím, že záruku na Modernizované PA drží Poskytovatel modernizace?“
<p>Odpověď (dodatečná informace)</p>	<p>K části 1 dotazu:</p> <p>Na dotaz „rozumíme tomu dobře, že na modernizované PA poskytuje záruku po dobu platnosti smlouvy Poskytovatel modernizace, a dodavatel neprovádí servis a údržbu, přestože je povinen převzít Modernizované PA do správy?“ zadavatel uvádí, že chápání žadatele není zcela správné.</p> <p>Podle čl. 13. odst. 13.2. návrhu smlouvy platí, že nestanoví-li smlouva nebo Technická dokumentace něco jiného, k Modernizovaným PA poskytuje dodavatel Periodická plnění ZPS ve stejném rozsahu, v jakém poskytuje tato plnění ve vztahu k PA, které dodal na základě Počáteční dodávky ZPS nebo některého z Jednorázových plnění ZPS. V rámci poskytování Periodických plnění ZPS se dodavatel zavazuje zajistit ve vztahu ke každému Modernizovanému PA, že:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Modernizovaný PA je plně funkční (v souladu s Technickou dokumentací); - technický stav Modernizovaného PA odpovídá stáří tohoto Modernizovaného PA a přiměřenému opotřebení Modernizovaného PA ve vztahu k tomuto stáří Modernizovaného PA (v případě Modernizovaných PA bude zohledněna skutečnost, že došlo k modernizaci, a na ty komponenty, které byly v rámci modernizace nahrazeny novými, se proto bude pro účely tohoto ustanovení Smlouvy pohlížet jako na nové k okamžiku převzetí Modernizovaných PA Dodavatelem do správy). <p>Odpovědnosti za funkčnost a technický stav Modernizovaného PA se dodavatel zproští jen, jsou-li naplněny podmínky dle čl. 13. odst. 13.3. Smlouvy.</p> <p>Z uvedeného vyplývá, že dodavatel je zásadně povinen poskytovat servis a údržbu Modernizovaných PA v rámci Periodických plnění ZPS. Dodavatel však není povinen odstraňovat vady, za které dle čl. 13. odst. 13.3. Smlouvy neodpovídá.</p> <p>K části 2 dotazu:</p> <p>K dotazu „rozumíme dobře, že Dodavatel dle tohoto bodu není odpovědný za poruchy PA na vadných částech PA, které nebyly v rámci modernizace Modernizovaného PA vyměněny nebo modernizovány a nehradí náklady související s opravou Modernizovaných PA a za modernizované odpovídá Poskytovatel modernizace“ zadavatel uvádí, že Dodavatel není odpovědný za nefunkčnost nebo neodpovídající technický stav příslušného Modernizovaného PA, pokud je tento stav způsoben vadou části Modernizovaného PA, která (tj. ta část) nebyla v rámci modernizace Modernizovaného PA vyměněna nebo modernizována, a tato vada existovala ještě před převzetím Modernizovaného PA</p>

Dodavatelem do správy (a za splnění dalších dvou podmínek dle čl. 13. odst. 13.3. smlouvy).

Výklad stěžovatele není tedy úplně přesný. Oproti tomuto výkladu musí být ke zproštění dodavatele odpovědnosti za funkčnost a technický stav Modernizovaného PA splněna ještě podmínka, že příslušná vada na části, která nebyla vyměněna nebo modernizována, vznikla (existovala) ještě před převzetím Modernizovaného PA dodavatelem do správy. Dodavatel je tak odpovědný za nefunkčnost nebo neodpovídající technický stav Modernizovaného PA vzniklý v důsledku poruchy části tohoto Modernizovaného PA, která nebyla vyměněna nebo modernizována, pokud před převzetím Modernizovaného PA dodavatelem do správy byla tato část Modernizovaného PA bezvadná.

K části 3 dotazu:

K dotazu žadatele „*kdo bude zajišťovat náhradní díly na Modernizované PA*“ zadavatel uvádí, že je na dodavateli této zakázky, jakým způsobem zajistí náhradní díly na Modernizované PA, pokud tyto náhradní díly bude potřebovat k zajištění plné funkčnosti a technického stavu Modernizovaného PA (a obecně k poskytování Periodických plnění ZPS) dle požadavků dle čl. 13. odst. 13.2. smlouvy (za předpokladu, že za tuto funkčnost a technický stav dodavatel odpovídá v souladu se smlouvou). V případě, že za funkčnost a technický stav Modernizovaného PA dodavatel v daném případě neodpovídá (za splnění podmínek dle čl. 13. odst. 13.3. smlouvy), je na zadavateli, aby zajistil funkčnost a technický stav Modernizovaného PA (včetně zajištění náhradních dílů, například prostřednictvím Poskytovatele modernizace).

K části 4 dotazu:

Ohledně dotazu žadatele „*jaké konkrétní činnosti je povinen v souvislosti s provozem Modernizovaného PA vykonávat v souvislosti s tím, že záruku na Modernizované PA drží Poskytovatel modernizace*“ zadavatel odkazuje zejména na čl. 13. odst. 13.3. smlouvy, podle kterého k Modernizovaným PA poskytuje dodavatel Periodická plnění ZPS ve stejném rozsahu, v jakém poskytuje tato plnění ve vztahu k PA, které dodal na základě Počáteční dodávky ZPS nebo některého z Jednorázových plnění ZPS, nestanoví-li smlouva nebo technická specifikace jinak.

Dodavatel je tak v rámci Periodických plnění ZPS povinen k Modernizovaným PA poskytovat zásadně stejná plnění jako k PA dodaných dodavatelem (výjimku tvoří samozřejmě zejména případy, kdy dodavatel neodpovídá podle čl. 13. odst. 13.3. smlouvy za funkčnost nebo technický stav modernizovaného PA). Popis těchto plnění je vymezen v zadávací dokumentaci, zejména v části 2 - Technických podmínkách Zadavatele.

Dotaz č. 6

Znění dotazu
(žádosti)

„Zadavatel v dokumentu „**Podrobné podmínky Zadávací dokumentace**“ v bodě 5.5.1 v prokázání technických kvalifikačních předpokladů uvádí že: *realizaci dodávky a instalace dopravního značení (svislého a vodorovného) v počtu minimálně 300 sestav svislých značek včetně sloupků či úchyťů na sloupy veřejného osvětlení a o ploše minimálně 2 000 m² vodorovného značení na místních komunikacích v městské zástavbě v dodací lhůtě max. 90 dní. Zadavatel*

	<p>připouští realizaci požadovaného objemu (tj. množství) dopravního značení ve více lokalitách,</p> <ul style="list-style-type: none"> • Rozumíme dobře podmínce, že zadavatel nepřipouští prokázání kvalifikace jinak, než že tyto činnosti musely být realizovány v požadovaném rozsahu na místních komunikacích v městské zástavbě v dodací lhůtě max. 90 dní. • Rozumíme dobře, že zadavatel nepřipustí prokázání kvalifikace odbornou společností, která provádí požadované plnění ve větší míře a v kratším termínu např. na komunikacích I. a II. tříd, přestože z odborného pohledu se jedná o shodný technologický postup a není rozdílů v technickém řešení a organizaci činností?“
Odpověď (dodatečná informace)	<p>Zadavatel požaduje prokázání této části technických kvalifikačních předpokladů výhradně činnostmi provedenými na místních komunikacích v městské zástavbě. Technologie a postupy používané pro dopravní značení na silnicích I. a II. tříd jsou odlišné a mnohdy zcela nepoužitelné v podmínkách hlavního města Prahy.</p> <p>Jak již Zadavatel uvedl v DI 9:</p> <p>„S ohledem na zkušenosti zadavatele s realizací již provozovaných zón placeného stání na územích městských částí Praha 1, 2, 3 a 7 v letech 2007 a 2008 zadavatel nepředpokládá vyklizení komunikací pro realizaci vodorovného dopravního značení. Vodorovné dopravní značení musí DS realizovat v rámci běžného provozu, případně využít Komplexní úklid komunikací. Zadavatel ani Hlavní město Praha nebude „nařizovat“ vyklizení daných komunikací pro realizaci vodorovného dopravního značení.“</p>

Dotaz č. 7

Znění dotazu (žádosti)	<p>„Zadavatel v dokumentu „Podrobné podmínky Zadávací dokumentace“ požaduje v bodě 11.3 „Možnost rozšíření informačních služeb o další aplikace využitelné pro uživatele ZPS v budoucnu“ řešení, které bude hodnoceno v rámci hodnotících kritérií relativní vahou 3%</p> <p>· Žádáme Zadavatele o vysvětlení, co přesně si pod daným odstavcem představuje za vybavení:</p> <p>PA je vybaven polohovacím zařízením, které umožňuje interaktivní práci s formuláři zobrazenými na displeji“</p>
Odpověď (dodatečná informace)	<p>Polohovací zařízení je součástí ovládacích prvků parkovacího automatu, která umožňuje aktivní práci s formuláři zobrazenými na displeji tj. minimálně pohyb po formuláři, výběr části formuláře a potvrzení výběru. V praxi lze polohovací zařízení přirovnat k soustavě kláves či funkčních kláves nebo trackballu nebo dotekové obrazovky či jiného řešení.</p>

Dotaz č. 8

Znění dotazu (žádosti)	<p>„Zadavatel v dokumentu „Podrobné podmínky Zadávací dokumentace“ v bodě 11.3 „Možnost rozšíření informačních služeb o další aplikace využitelné pro uživatele ZPS v budoucnu“ řešení uvádí, že:</p>
---------------------------	---

	<p>Zadavatel bude za připravenost na rozšíření informačních služeb o další aplikace využitelné pro uživatele ZPS považovat takový návrh řešení v Technických podmínkách nabízených uchazečem, který bude splňovat tyto parametry:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. PA jsou vybaveny grafickým displejem s rozlišením alespoň 480x800 pixelů a uhlopříčkou minimálně 7,0“; 2. je možné dálkově individuálně řídit obsah displeje pro každý PA; a 3. PA je vybaven polohovacím zařízením, které umožňuje interaktivní práci s formuláři zobrazenými na displeji. <p>Pokud z Technických podmínek nabízených uchazečem vyplývá, že řešení dodavatele rozšíření informačních služeb o další aplikace využitelné pro uživatele ZPS v budoucnu umožňuje (tedy budou-li naplněny výše uvedené parametry) bude nabídce v rámci daného hodnotící-ho kritéria přiděleno 100 bodů a toto bodové hodnocení bude pro účely celkového hodnocení vynásobeno příslušnou relativní vahou, tedy 3%.</p> <p>Chápeme požadavek na Technické podmínky správně tak, že nabídka splňující všechny 3 uvedené parametry obdrží hodnocení 100 bodů a nabídka, která nebude splňovat byť i jediný z nich, bude hodnocena 0 body?“</p>
Odpověď (dodatečná informace)	<p>Ano, požadavek Zadavatele specifikovaný v Technických podmínkách chápete správně. Nabízené PA musí (pokud mají získat pozitivní bodové hodnocení) splňovat všechny 3 uvedené parametry v bodě 11.3. a to pro všechny PA, které budou předmětem VZ.</p>

Dotaz č. 9

Znění dotazu (žádosti)	<p>„Zadavatel v dokumentu „Podrobné podmínky Zadávací dokumentace“ v bodě 7.1 „Požadavky na způsob zpracování nabídkové ceny“ uvádí že:</p> <p>Možnost rozšíření informačních služeb o další aplikace využitelné pro uživatele ZPS v budoucnu“ řešení uvádí, že:</p> <p><i>Pro výše uvedenou nabídkovou cenu zpracovanou v podobě uvedené tabulky zpracuje dodavatel podrobnou kalkulaci nabídkové ceny v souladu s Kalkulačním vzorcem, který je uveden v kapitole A části 4 této Zadávací dokumentace (Kalkulační vzorec a cenové přílohy). Tento vyplněný Kalkulační vzorec dodavatel vloží do nabídky (viz blíže část 7.3.2 níže).</i></p> <ul style="list-style-type: none"> · Rozumíme dobře požadavku zadavatele, že podkladem pro výpočet ceny do tabulky dle článku 7.1 je tabulka A xls. souboru - KALKULAČNÍ VZOREC PRO VÝPOČET NABÍDKOVÉ CENY ZAKÁZKY a do tabulky 7.1 má být dosazena hodnota v modrém políčku CELKEM NABÍDKOVÁ CENA ZAKÁZKY (jednorázová plnění celkem + periodická plnění celkem). · Znamená to, že Zadavatel nebude v rámci hodnocení ekonomické výhodnosti dle bodu 11 „Podrobné podmínky Zadávací dokumentace“ hodnotit cenu za jednorázové plnění?“
Odpověď (dodatečná informace)	<p>Požadavku Zadavatele rozumíte dobře. Do tabulky dle čl. 7.1. se vkládá hodnota řádku 94 tabulky kapitoly A části 4 této ZD „CELKEM NABÍDKOVÁ CENA ZAKÁZKY (jednorázová plnění celkem + periodická plnění celkem)“ tj. hodnota buňky L94.</p>

Tato hodnota vzniká jako součet všech plnění (počáteční plnění, veškerá jednorázová plnění a periodická plnění) podle harmonogramu realizace zakázky – viz. také komentář v části 7.1. Podrobných podmínek Zadávací dokumentace.

Hodnoty jednotkových cen v kapitole A, musí odpovídat jednotkovým cenám kapitol B,C a D části 4 Zadávací dokumentace, přičemž přílohy B,C a D jsou nedílnou součástí Smlouvy.

Zadavatel nebude hodnotit cenu za jednotlivá jednorázová plnění, ale hodnotí kompletní nabídkovou cenu Uchazeče zpracovanou v souladu se zadávacími podmínkami, která pochopitelně musí obsahovat ceny všech jednorázových plnění.

Ing. Ladislav Pivec
pověřený řízením organizace

TECH. SPRÁVA KOMUNIKACÍ
hl. m. PRAHY
Řásnovka 770/8, 110 15 PRAHA 1
22